



Per adres: Jos Raedts  
Klingerbergsingel 243  
5925 AH Venlo-Blerick

[www.actiegroepwindturbines.nl](http://www.actiegroepwindturbines.nl)  
[info@actiegroepwindturbines.nl](mailto:info@actiegroepwindturbines.nl)

Blerick, 26 september 2018

Provinciale Staten van Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

Onderwerp: korte reactie n.a.v. vergadering commissie RLN d.d. 21.09.2018

Geachte statenleden,

Graag willen wij nog kort ingaan op communicatie, leefbaarheidsfonds, precedentwerking en locatiestudie.

## 1. COMMUNICATIE PROVINCIE - A.W.B.

Naar aanleiding van uitlatingen van gedeputeerde Teunissen willen wij benadrukken dat wij altijd openstaan voor een gesprek en altijd met een positieve grondhouding gesprekken ingaan. In het kader van het Windpark Greenport Venlo hebben wij niet het gehele plan van 9 windturbines afgewezen, maar hebben wij aangegeven te kunnen leven met de 4 turbines die in het voorkeursgebied van de provincie liggen; de 5 windturbines richting Blerick die buiten het voorkeursgebied van de provincie liggen hebben wij afgewezen omdat ze te dicht bij het stedelijk gebied liggen en vanwege de zeer negatieve invloed op landschap en natuur. Wij hebben dit goed onderbouwd aangegeven.

Welke gesprekken zijn er nu geweest met de provincie?

### 1.1 GESPREK 28 MEI 2018

Op 28 mei 2018 hebben we samen met Boekender Belang een gesprek gehad met de provincie, waarbij aanwezig gedeputeerde Teunissen. Met name hebben wij en Boekender Belang daar ons standpunt toegelicht. Wij gingen ervan uit dat er een vervolggesprek zou komen, waarbij er sprake zou zijn van een aangepast plan. Passage verslag (goedgekeurd 10.08.2018, e-mail provincie) :

*"Gedeputeerde Geurts laat vóór 15 juni voor Provinciale Staten een kaart maken met daarop de plekken waarop molens gerealiseerd zijn of kunnen worden omdat de gemeentes zelf niet in staat zijn geweest om die plekken in te vullen.*

*De partijen bieden aan in een vervolggesprek met elkaar door te praten. Mogelijk kan dan aan de hand van de kaart worden toegelicht welke gebieden zijn gekozen."*

## 1.2 GESPREK 9 AUGUSTUS 2018

Op 9 augustus 2018 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen B. Bomhoff (provincie) en M. Lenders (A.W.B.). Het ging hierbij om een bijdrage van ons aan de windkrant en bijpraten over de laatste ontwikkelingen. Vanuit de provincie was niets nieuws te melden. Was verder meer "koetjes-kalfjes"- gesprek. Er is geen verslag gemaakt.

## 1.3 IJDELE HOOP

Er is dus sprake geweest van 2 gesprekken. Op 28 mei jl. hadden wij nog de indruk dat het plan aangepast zou worden, maar dat bleek ijdele hoop. Gedeputeerde Teunissen houdt krampachtig vast aan het oorspronkelijke plan van 9 turbines, niets is verder bespreekbaar voor hem. Argumenten spelen in de discussie geen enkele rol voor hem, die worden op een goedkope manier afgedaan. De vele duizenden omwonenden tellen niet mee, aandacht voor de overlast waar ze nu al mee te maken hebben (denk aan gebundelde A73/A74) is er niet. Het standpunt van de gemeenteraad van Venlo (27.06.2018) om slechts uit te gaan van enkele windturbines op deze locatie wordt genegeerd. Tijdens het gesprek op 28 mei jl. hebben wij aangegeven open te staan voor alternatieve locaties waar het die 5 windturbines betreft en ook hebben wij aangegeven ons actief te willen inzetten voor het vinden van alternatieven zoals zonneparken.

## 2. COMMUNICATIE PROVINCIE - BEWONERS

Dan nog de vraag hoe de bewoners betrokken zijn bij de besluitvorming. In feite helemaal niet. Zo heeft er geen informatiebijeenkomst plaatsgevonden voordat ontwerp-inpassingsplan en ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage werden gelegd/ tijdens inzagetermijn. Er was slechts sprake van een excursie naar windpark Herungen op 27 augustus 2018, ruim na de inzagetermijn. Op 23 augustus 2018 heeft de provincie besloten dat bezoek nog wat te upgraden (wij zijn hier verder niet van op de hoogte gesteld) door de aanwezigheid van gedeputeerden Teunissen en Ruers. Maar wat heb je aan de aanwezigheid van een gedeputeerde Teunissen die alleen maar de 9 windturbines erdoor wil drukken? Burgers willen serieus genomen worden en invloed hebben op de besluitvorming. Belangstelling bijeenkomst was laag.

O ja, en dan heb je nog een windkrant (onlangs bezorgd). Wij hebben zeer vele e-mails mogen ontvangen van omwonenden die zich zeer stoorden aan deze krant. Daar zullen we verder niet op ingaan. Omwonenden willen serieus genomen worden én invloed hebben op besluitvorming.

## 3. LEEFBAARHEIDSFONDS

Wij als A.W.B. communiceren zo goed mogelijk met bewoners. Zaken worden voorgelegd en dan door ons meegenomen. In het kader van de gemeentelijke procedure hebben we de bewoners gevraagd een reactie te geven op het toen door gemeente Venlo en provincie gepresenteerde "Plan van Aanpak". Als bijlage ontvangt u onze brief d.d. 10.03.2018 met daaraan gehecht als bijlage reacties van burgers op dit "Plan van Aanpak". Is nog volledig actueel!! **Wij verzoeken u die reacties eens goed te bekijken.** Een van de reacties:

*"Leefbaarheidsfonds: Als je als gemeente een onleefbare situatie voor je bewoners creeërt, kun je dat niet oplossen d.m.v. een leefbaarheidsfonds. Dat is volledig tegenstrijdig. Het geld uit dit leefbaarheidsfonds zou in feite alleen maar kunnen worden ingezet om de windturbines neer te halen om zodoende weer een leefbare situatie te hebben."*

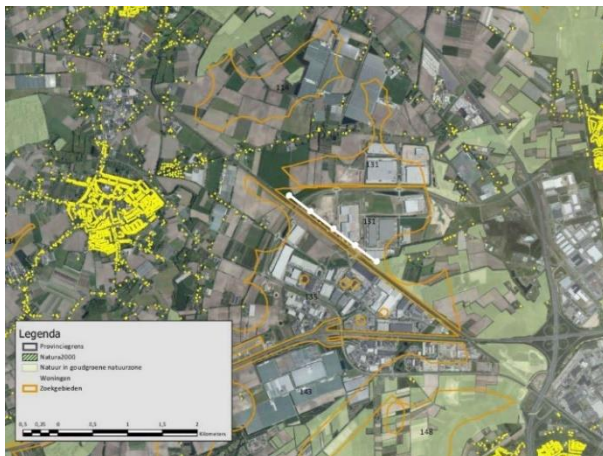
Wij hebben in onze zienswijze d.d. 23 juli 2018 aangegeven dat dat leefbaarheidsfonds lijkt op het geven van spiegeltjes en kralen aan de bewoners van ontwikkelingslanden zoals we dat in de tijd van de VOC hebben gekend.

#### 4. PRECEDENTWERKING

Als argument om vóór het plan te stemmen wordt genoemd "precedentwerking". Uiteraard speelt "precedentwerking" niet bij een inpassingsplan zoals nu aan de orde. Per definitie is er bij dit soort ruimtelijke plannen nooit sprake van "precedentwerking". PS kan dus gewoon een goede afweging maken op basis van argumenten. En ook de burger wordt dus niet buitenspel gezet, zoals gedeputeerde Teunissen graag zou willen.

#### 5. LOCATIESTUDIE ZOEKGEBIEDEN VOOR WINDENERGIE D.D. 16.08.2018

Wij zijn in onze brief van 18 september 2018 aan u, ingegaan op bovengenoemde locatiestudie. We hebben hier enkele vragen over gekregen. Daarom stellen we de studie nog even aan de orde.



*Locatiestudie zoekgebieden, locatie Greenport*



*Windpark Greenport Venlo, huidig plan*

Wat hier gebeurt, is dat men net doet alsof hier Windpark Greenport Venlo vergeleken wordt met andere locaties. DAT IS ECHTER HELEMAAL NIET HET GEVAL, er is geen sprake van het nu aan de orde zijnde plan van 9 windturbines. Er is slechts sprake van het deel van het voorkeursgebied van het POL2014 waar de 4 windturbines gepland zijn waarmee wij kunnen leven.

Dat er hier sprake is van 5 windturbines, heeft te maken dat men geen rekening houdt met de turbine die afvalt vanwege de Rotterdam-Rijn-Pijpleiding.

KERN is dat de 5 windturbines richting Blerick volgens de uitgangspunten helemaal niet geplaatst kunnen worden! Zie ook belijning zoekgebied. Daarmee valt de legitimatie voor dit plan van 9 turbines dus helemaal weg! Er kan alleen maar sprake zijn van een afgeslankt Windpark Greenport Venlo. En dat is geheel in lijn met de wil van gemeenteraad Venlo, bewoners én het gezond verstand.

## 6. TENSLOTTE

Wij zijn van mening dat er in dit dossier zeer onzorgvuldig is gehandeld door de provincie. Je kunt niet met droge ogen zeggen dat hier sprake is "van een goede ruimtelijke ordening".

Er is sprake van een "doordruk-planologie" waarbij de uitkomst van tevoren vaststaat en verdere inbreng geen rol speelt.

Zoals al eerder gezegd, wij verwachten dat u, als statenleden, het onzalige plan van GS afwijst.

# SAMEN = STERK

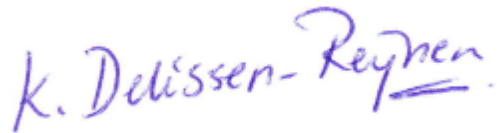
Hoogachtend,



J. Raedts



mr. M. Lenders



K. Delissen-Reijnen

Bijlage: Brief A.W.B. d.d. 10 maart 2018, gericht aan gemeenteraad van Venlo