



ACTIEGROEP WINDTURBINES BLERICK

Per adres: Jos Raedts  
Klingerbergsingel 243  
5925 AH Venlo-Blerick

[www.actiegroepwindturbines.nl](http://www.actiegroepwindturbines.nl)  
[info@actiegroepwindturbines.nl](mailto:info@actiegroepwindturbines.nl)

Blerick, 10 maart 2018

Gemeenteraad van Venlo  
Postbus 3434  
5902 RK Venlo

Onderwerp: Aanvullende stukken / BEWONERS AAN HET WOORD !

Geachte raadsleden,

Gisteren heeft u van ons een brief ontvangen naar aanleiding van de raadsvergadering d.d. 28.02.2018. Op het moment van schrijven waren de aanvullende stukken nog niet gepubliceerd. Nu dat wel het geval is, willen we even kort op die stukken ingaan.

**Kort**, want de hoofdrol in deze brief is weggelegd voor bewoners van Boekend en Klingerberg.

Gisteravond om 00.36 uur hebben we de bewoners die in ons e-mail bestand staan gevraagd hoe ze tegen het plan van aanpak aankijken. De respons was overweldigend, we hebben enorm veel reacties binnengekregen. De eerste reactie kwam al binnen om 06.36 uur. Echter geen enkele positieve reactie. We hebben een aantal van deze reacties (met toestemming, zonder persoonsgegevens) bij elkaar gezet in de bijlage bij deze brief.

1. Notitie "Windpark in Drenthe"
2. Memo prof. Koers
3. Plan van aanpak "Windpark Greenport Venlo"

### **Ad 1) Notitie "Windpark in Drenthe"**

In dit stuk staat niets waar we op hoeven te reageren. Voor een inhoudelijke beschouwing verwijzen wij naar punt 3 van onze brief d.d. 09.03.2018.

## Ad 2) Memo prof. Koers

Wij willen ons beperken tot 2 opmerkingen:

>De samenvatting waarop gereageerd wordt dekt de lading niet.

> De heer Koers vroeg ons er op te wijzen dat het bij alle voorbeelden die prof. van der Veen noemt gaat om publieke voorzieningen – scholen, gemeentehuis, etc. – terwijl zijn stelling nu juist betrekking heeft op een particuliere, op winst gerichte onderneming. *"Als de gemeente een openbaar nutsbedrijf – of een DAEB: Dienst van Algemeen Ecomisch Nut, een EU rechtsfiguur – zou oprichten, snijdt zijn betoog hout, want dan gaat het ook om een publieke voorziening waarbij de gemeente de zeggenschap heeft (wat nu niet het geval is) en waarbij de winst in zijn geheel naar de gemeente gaat (wat nu slechts het geval is in de mate dat de gemeente aandeelhouder is)."*

## Ad 3) Plan van aanpak "Windpark Greenport Venlo"

Wij willen hier opmerken dat wij een uitnodiging hadden verwacht voor de bijeenkomst op vrijdagmorgen 9 maart jl. Wij zien ons als vertegenwoordiger van inwoners in Boekend en Klingerberg/Blerick in deze kwestie en wijzen daarbij ook op de 1234 ondersteunende (echte, niet digitale) handtekeningen.

Is er sprake van draagvlak voor het onderhavige plan van aanpak? Nee. We laten hier de bewoners zelf aan het woord. Zie bijlage.

Dan nog enkele korte opmerkingen:

>**paragraaf 2.2** : er wordt uitgegaan van slechts 2 geluidmetingen, in reacties die wij kregen van bewoners werd gedacht aan jaarrond-monitoring waarbij ook infrasoon geluid een belangrijke rol zou spelen. En er werd meermaals gevraagd naar consequenties bij hinder laagfrequent geluid.

>**paragraaf 2.5**: Voor wat betreft de bijdrage aan het leefbaarheidsfonds van Etriplus verwijzen wij naar punt 39 van onze zienswijze d.d. 26.10.2017. Samenvattend:

Jaarlijkse productie 100.000\* MWh x € 0,50\*\* = € 50.000 per jaar tot turbines buiten gebruik zijn/worden afgebroken.

\*5.5.3 bestemmingsplan deelgebied Zaarderheiken

\*\*NWEA richtlijn, in Nota Zienswijzen (28-2g) wordt gesteld dat Etriplus uitgaat van € 0,50 per MWh

Technische levensduur 25 jaar:

25 x € 50.000 = € 1.250.000

Indien windturbines 40 jaar staan:

40 x € 50.000 = € 2.000.000

Bij deze bedragen is geen rekening gehouden met inflatiecorrectie, rente etc.

**De vraag die wij u hier stellen is: Waarom worden in het plan van aanpak zo'n lage bedragen gehanteerd? (Uitgangspunt € 500.000 Etriplus.)**

Subsidieperiode (bij SDE+ 15 jaar) is niet relevant, het gaat om de periode dat de windturbines in gebruik zijn en dus overlast veroorzaken.

Zoals bekend, vinden wij dat leefbaarheidsfonds verder niet belangrijk. Gezondheidsschade is niet in geld uit te drukken.

VERDER VERWIJZEN WIJ U NAAR DE BIJLAGE WAAR OMWONENDEN EEN REACTIE GEVEN OP HET PLAN VAN AANPAK.

SAMEN = STERK

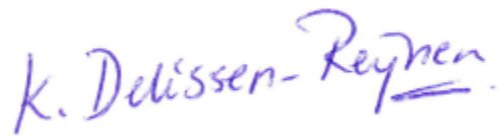
Hoogachtend,



J. Raedts



mr. M. Lenders



K. Delissen-Reijnen

Bijlage: plan van aanpak, reactie bewoners (10 maart 2018)

## **PLAN VAN AANPAK, REACTIE BEWONERS (10.03.2018)**

### **BIJLAGE**

Brief d.d. 10.03.2018 "Aanvullende stukken / BEWONERS AAN HET WOORD !"

#### **1. Beste Marcel,**

Ik heb de stukken gelezen, en zal hier kort mijn mening over toelichten, De gezondheid van mijn gezin is mij belangrijker dan de obligaties,

Gezond is NIET TE KOOP.

=====

#### **2. Geachte heer Lenders,**

Jullie inzet en initiatieven in de afgelopen maanden zijn gigantisch geweest en wij willen jullie hier heel hartelijk voor bedanken. Het is zo moeilijk om in deze modderpoel (genaamd Gemeente Venlo) het pad toch maar steeds te blijven volgen en jullie doen dat toch maar.

1. **Energietransitie:** Verbazingwekkend dat men nu plotseling allerlei voorstellen en plannen aandraagt, die al jaren geleden uitgevoerd had moeten worden. Dit zogenaamde "nieuwe plan van aanpak" is niets meer dan oude, zure wijn in een nieuwe zak. De gemeente blijft bij haar plannen om de 5 zuidelijke windturbines te plaatsen, in plaats van een behoorlijke discussie te hebben over een ander bestemmingsgebied voor deze windturbines. De gemeente blijft haar oorspronkelijke plan er doorheen drammen
2. **Communicatie:** Indien het zover komt, lijkt het ons verstandig als de uitvoerende organisaties, aler zij met vertegenwoordigers uit de wijken en bewoners aan tafel gaan zitten, eerst eens alle, maar ook echt alle correspondentie/rapporten/etc. , welke reeds aan de gemeente zijn toegestuurd, zeer aandachtig en objectief bestuderen. Wellicht komen ze dan ook tot de conclusie dat deze 5 windturbines niet geplaatst moeten worden zoals in het huidige bestemmingsplan is aangegeven.  
Bezoek windturbineproject: Een windturbinepark bezoeken welke niet dezelfde hoogte (ruim 200 m) en hoeveelheid windturbines en dezelfde diameter aan wieken heeft, zoals nu in het bestemmingsplan is aangegeven, is volledig zinloos.  
De afgelopen maanden is door wijkvertegenwoordigers en bewoners wanhopig getracht met de Gemeente in dialoog te gaan om deze 5 zuidelijke windturbines te verplaatsen. Zolang de Gemeente niet bereid is deze discussie aan te gaan, valt er weinig meer te communiceren.

3. Geluidmetingen: Een controlemeting na de bouw is mosterd na de maaltijd. Als die turbines er eenmaal staan, krijgt je ze niet meer weg, ook al zou blijken dat de geluidsfrequentie gigantisch hoog is.
4. Leefbaarheidsfonds: Als je als gemeente een onleefbare situatie voor je bewoners creëert, kun je dat niet oplossen d.m.v. een leefbaarheidsfonds. Dat is volledig tegenstrijdig. Het geld uit dit leefbaarheidsfonds zou in feite alleen maar kunnen worden ingezet om de windturbines neer te halen om zodoende weer een leefbare situatie te hebben.
5. Mede eigenaar windturbine: Dit is pure omkoperij. Misbruik maken van de onwetendheid en natuurlijke gretigheid van veel mensen voor financieel gewin, zonder de consequenties te overzien.. Gemeente hoort haar inwoners juist daartegen te beschermen. Voor ons is geen enkele financiële vergoeding of hoeveelheid obligaties hoog genoeg om onze gezondheid te riskeren, extra overlast te ervaren (psychisch en fysiek) en ons levensgenot ontnomen te zien worden.

Bovenstaand samengevat: DEZE 5 ZUIDELIJKE WINDTURBINES MOGEN ER **NOOIT** KOMEN!!

=====

### 3. Beste Marcel Lenders,

Het lijkt heel wat zo'n plan van aanpak. Ik heb het vluchtig doorgenomen en mijn eerste reactie is dat ik me afvraag wat er nu eigenlijk precies staat. Wij vinden het volstrekt onvoldoende en alles pas nadat het kwaad is geschied. Er moet vooral eerst besloten worden dat het park er tóch gaat komen.

De gang van zaken over hoe de gemeente deze besluitvorming probeert door te drukken zorgt er voor dat wij 0,0 vertrouwen hebben in een eerlijke en voor de inwoners verantwoorde besluitvorming. Het devies van de gemeente blijkt te zijn: geld, winst en vooral geen gezichtsverlies gaat boven gezondheid en het belang van de eigen burgers.

Wij hebben geen vertrouwen in onderzoek door de gemeente/in opdracht van de gemeente of een zogenaamd onpartijdig onderzoeksbureau wat geluidsniveaus betreft, mede ook door de financiële belangen die de gemeente zelf heeft. Cijfers kunnen geïnterpreteerd worden zoals je ze zelf wilt draaien, dus de gemeente zal er alles aan doen om er voor te zorgen dat de cijfers 'binnen de normen' blijven of zo gepresenteerd worden. Ook hier weer een 0,0 vertrouwen van ons.

Als je kijkt naar het 'leefbaarheidsfonds' dan lijkt dit misschien heel wat, maar stelt feitelijk niks voor. Het feit dat er überhaupt gesproken wordt over zo'n fonds geeft al aan dat er overlast van gaat komen. Als je even heel simpel rekent; het bedrag van € 1.300.000 delen door 5.000 getroffen inwoners (willekeurig getal) dan kom je uit op een afkoopwaarde van € 260 per inwoner van Klingerberg/Boekend. Is dat de prijs wat de gezondheid van de eigen inwoners van gemeente Venlo waard is? Voor € 260 een leven lang overlast hebben van die enorme windturbines. En de vaagheid over wat er dan precies met dit geld gedaan kan worden om het leed van getroffen bewoners te verzachten....daar heb je helemaal niks aan. (behalve het uitkopen van de direct omwonenden).

Om maar over de waardedaling van je koopwoning te zwijgen. Hoe ironisch is de stijging van de WOZ-waarde die nu weer op de deurmat is gevallen als je weet dat je verkoopwaarde van

je woning na realisatie van die turbines drastisch zal dalen. Maar dat zal natuurlijk ook vast niet onderkend worden door de gemeente.....

Nee, wij vinden het om te huilen dat de gemeente überhaupt durft te overwegen enkele van deze gedochten zo dicht bij een woonwijk te plaatsten. Heel simpel; er is plek genoeg. WAAROM moet dit zo dicht bij een woonwijk? Alsof Blerick nog niet genoeg problemen heeft.....Wij voelen ons 100% in de steek gelaten door de gemeente. Als je kijkt naar de achteruitgang in de wijk Klingerberg dan stemt dat verdrietig. Als je weet dat na de geluidsoverlast van de A73 daar nu ook nog de geluidsoverlast van die turbines bij gaat komen.... Je bent als inwoner gewoon niks waard voor de gemeente. Zij komen echt niet op voor de belangen van haar burgers. Anders zouden ze dit nooit zo gedaan hebben.

Wij zijn niet tegen groene energie, wij zijn niet tegen windturbines. Maar wij zijn wel TEGEN het plaatsen van extreem hoge windturbines zo dicht bij een woonwijk. Daar kan geen leefbaarheidsfonds tegenop. En iedereen die anders beweert woont vast en zeker niet in de Klingerberg of de Boekend.

Conclusie: dit zorgt ABSOLUUT NIET voor draagvlak. Wij vinden het beschamend.

=====

#### 4. Hallo Marcel,

Dit plan voegt niets toe. Het feit dat er gedacht/gestuurd wordt naar een financiële stimulatie vind ik ronduit idioot. Denkt men nu werkelijk dat de gezondheid van de inwoners te koop is?

Ik heb een dochter met een aangeboren hartafwijking die in de eerste dagen na haar geboorte een open hartoperatie moest ondergaan. Ze is nu inmiddels 6 jaar oud. Wat moeten we straks doen als die windmolens er komen? Blijven wonen in ons huis met de mogelijk risico's? Verhuizen? Er wordt gesproken over onze kinderen een gezonde toekomst geven. Hoe kan ik dat voor m'n dochter verwezenlijken als de windmolens er komen?

Ik ben het eens met het overstappen van conventionele energie bronnen naar duurzame. Je kunt er aan twijfelen of windenergie de meest effectieve manier is om dit te realiseren en of er niet beter voor een ander alternatieve gekozen kan worden zoals zonne-energie. Maar de voorgestelde locatie en de manier waarop het college dit windpark plan er door probeert te drukken vind ik ronduit schandalig.

Beloften maken is een eerder toegepaste strategie. Denk aan het Klingerberg park waar beloofd werd bomen zouden komen die het fijnstof van de doorgetrokken snelweg zouden moeten filteren. Waar zijn die bomen nu?

Kortom beloftes van het college zijn geen afspraken waar je op kunt vertrouwen naast het feit dat gezondheid niet te koop is.

Kortom mijn inziens kan dit plan de prullenbak in of men mocht besluiten iedereen in de Boekend en Klingenberg ook te willen uitkopen wat een onrealistisch scenario is. De enige optie is dit plan af te wijzen en te zoeken naar een betere locatie of beter nog een andere alternatieve energie bron.

Ik will jullie verder bedanken voor de inzet, passie en tijd waarmee jullie dit gevecht aangaan en hoe jullie ons vertegenwoordigen. Ik hoop dat dit ook as maandag het gewenst "tegen" op gaat leveren voor dit plan.

---

## 5. Hallo,

Ik heb snel Door het plan heen gelezen. Het volgende vind ik ervan:

- 1) Waarom moeten de windturbines nu zorgen voor betere communicatie? Dit zou toch altijd zo moeten zijn.
  - 2) Wat als achteraf blijkt dat de geluidsniveau te hoog zijn, worden de turbines dan weer afgebroken of hebben wij dan weer pech? Garanties omtrent dit is een eis!!!!!!!!!!!!
  - 3)Waarom zou ik medeigenaar willen worden van een installatie die
    - a) mijn woon en leefgewoonten verpest? En
    - b) waar ik geen zekerheid over heb dat ze me rendement opbrengt, misschien dat de Bitcoin wel een betere investering is maar ook die heb ik niet omdat ik verstandiger ben!
- B&W van Venlo denkt blijkbaar nog steeds dat met geld en mooie beloftes de burger wel om te kopen is!

Dit plan van aanpak is een belediging voor de bewoners van Blerick.

---

## 6. Goede morgen Marcel,

Allereerst wil ik jullie bedanken voor jullie geweldige inzet in de afgelopen maanden. Ongelooflijk om te lezen hoe jullie je hebben vastgebeten in de materie.

Mijn reactie:

1. Energietransitie: in die anderhalve week na de 28e zijn er heel wat knopen doorgehakt. Etriplus verdubbelt zijn bijdrage en de provincie heeft ineens € 300.000,00 beschikbaar. Frappant hoe snel er soms beslist kan worden.
2. Als je het hebt over communicatie: de actiegroep was afgelopen vrijdag niet uitgenodigd voor de presentatie van dit plan ..... Je zou toch verwachten dat alle inzenders van zienswijzen hierbij hadden kunnen zijn. Verder realiseer ik me dat dit hele plan enkel geldig is als er maandag wordt ingestemd.....
3. Geluidsmetingen vooraf en naderhand zijn natuurlijk prima. Maar als de windturbines er eenmaal staan, gaan ze nooit meer weg. Daar veranderen ook (te) hoge geluidsdata niets aan. Nederland is een land van 1001 regeltjes maar handhaven en naleven, dat is een ander verhaal.
4. Voor uitkoop is € 500.000,00 beschikbaar. Dat bedrag is toch volstrekt onvoldoende als zich meer dan twee omwonenden daarvoor aanmelden.
5. Als je als omwonende wilt participeren, bedenk dan dat er tientallen alternatieven zijn waaronder degelijke groenfondsen van bijv. de ASN Bank. Is Windpark Greenport wel een goede belegging?
6. De bijdrage voor een leefbaarheidsfonds wordt fors verhoogd. Hier wordt zwaar ingezet op de buurt- en wijkraden. Zijn deze op zo'n taak berekend? Zijn deze ook al geïnformeerd (communicatie)? Wellicht kan Jos Raets als secretaris van Wijkoverleg Blerick hierover meer zeggen.

7. Als ik de planning zie, dan vraag ik me oprecht af waarom dit in deze vorm niet 1- 1,5 jaar eerder is gepresenteerd? Lag het wel al klaar maar dachten ze zonder te kunnen?
8. Waar kunnen we terecht met onze gezondheidsklachten?

Samenvattend:

Er zou vanaf de 28e gewerkt worden aan draagvlak. Ik vroeg me toen al af hoe dat zou kunnen in twee weken. Dit stuk werkt m.i. niet mee aan een breder draagvlak. Het bevestigt eerder hoe hier een spelletje wordt gespeeld over de rug van duizenden omwonenden.

Vanuit mijn optiek zie ik dit stuk enkel als een zoveelste poging van het College om de raadsleden maandag ja te laten zeggen tegen de 9 geplande turbines. Als die er eenmaal staan, gaan ze nooit meer weg. Ik ben blij en opgelucht als er nee gestemd gaat worden.

=====

**7.** Dag heren,

Gezondheid is niet te koop met zakken geld. Tevens: Omkopen moet veroordeeld worden.

=====

**8.** Beste Marcel/actiegroep,

Onze reactie naar aanleiding van “het plan van aanpak” van de gemeente Venlo

- Gezondheid kan niet afgekocht worden:

“Het windpark wekt uitsluitend schone elektriciteit op” en zadelt de bewoners met gezondheidsproblemen op:

Wat hebben we aan geld en toezeggingen als onze gezondheid aangetast wordt door laag -midden en hoog frequent geluid?

“Het leefbaarheidsfonds bedraagt daarmee tenminste € 800.000,00 en maximaal € 1.300.000,00”:

Men heeft er dus geld voor over om het project door te laten gaan dus zo onschadelijk zijn deze turbines dus niet

- Metingen na de bouw:

Waarom eerst bouwen en dan pas meten!

Zoals we in eerdere stukken gelezen hebben, zijn er al vele metingen gedaan en is er al bewezen dat het geluid ten koste van de gezondheid gaat. jh

Indien na de bouw blijkt dat het geluidsniveau te hoog is of als er mensen klachten van het laag frequent geluid krijgen, worden de turbines dan afgebroken? Wij verwachten van niet.



- We vragen ons af hoe je de grote turbines kunt verfraaien?

Bewoners kijken al tegen een lelijke geluidswal aan, daar komen nu nog zeer hoge turbines bij

- Er wordt van alles beloofd door de gemeente Venlo en het bedrijf

Vele jaren geleden werd de autoweg achter onze wijk verplaatst en kwam dichterbij tegen de wijk te liggen. Er werd van alles beloofd voor de leefbaarheid te verbeteren waaronder een bos zodat we minder last van geluid en de fijnstof hadden.

Er staan een paar zielige bomen maar een bos is er nooit gekomen. Beloften worden door gemeente en bedrijven gedaan maar niet nagekomen: sterker nog, ze geven elkaar de schuld van de tekortkomingen en niemand doet er vervolgens iets aan.

- Betere communicatie

We begrijpen dat de betere communicatie nu al na het uitkomen van het plan van aanpak niet doorgevoerd wordt.

Waarom wordt de projectgroep niet uitgenodigd voor het overleg afgelopen vrijdag? De eerste belofte is al niet nagekomen!

Wat ons betreft heeft de gemeente Venlo nog steeds niet begrepen waarover het gaat, wat is belangrijker: de gezondheid van de bewoners van de gemeente Venlo of de windturbines.

=====

**9.** Hallo,

Ik heb snel Door het plan heen gelezen. Het volgende vind ik ervan:

- 1) Waarom moeten de windturbines nu zorgen voor betere communicatie? Dit zou toch altijd zo moeten zijn.
- 2) Wat als achteraf blijkt dat de geluidsniveau te hoog zijn, worden de turbines dan weer afgebroken of hebben wij dan weer pech? Garanties omtrent dit is een eis!!!!!!!!!!!!
- 3)Waarom zou ik medeigenaar willen worden van een installatie die
  - a) mijn woon en leefgewoonten verpest? En
  - b) waar ik geen zekerheid over heb dat ze me rendement opbrengt, misschien dat de Bitcoin wel een betere investering is maar ook die heb ik niet omdat ik verstandiger ben!B&W van Venlo denkt blijkbaar nog steeds dat met geld en mooie beloftes de burger wel om te kopen is!

Dit plan van aanpak is een belediging voor de bewoners van Blerick.

\*\*\*\*\*